ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-10/22

в отношении адвоката

Л.П.В.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии ген. директора заявителя Г.А.Ю., адвоката Л.П.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.09.2022 г. по жалобе доверителя ООО «К.» в отношении адвоката Л.П.В.),

**У С Т А Н О В И Л А:**

22.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба представителя доверителя ООО «К.» К.Н.В. в отношении адвоката Л.П.В., в которой заявитель сообщает, что 17.09.2021 г. с АБ «П.» было заключено соглашение № Х-2/2021, согласно пунктам которого АБ «П.» было обязано не разглашать адвокатскую тайну и обеспечить надлежащее хранение документов заявителя. Сотрудники АБ «П.» вели себя непрофессионально, 5 сотрудников заявителя выполняли работу адвокатов АБ «П.», отчёты о проделанной работе не представлялись, все замечания отражены в актах об оказании юридической помощи.

10.02.2022 г. было заключено дополнительное соглашение № 2 на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции. Данное поручение так же не исполнено, акт выполненных работ заявитель не подписывал.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения № Х-2/2021 (1 200 000 руб. ежемесячно, на представление интересов КБ «П.», АБ приняло обязательства в виде работы адвоката два раза в неделю в офисе заявителя, участия адвоката Л.П.В. не менее двух раз в неделю в совещаниях заявителя, выработке позиции, участии в подготовке и редактировании обращений в ЦБ РФ и пр. АБ обязалось предоставить отчёт о проделанной работе);

- акта выполненных работ от 31.01.2022 г. к соглашению № Х-2/2021(подписан, претензии отсутствуют);

- замечаний к акту выполненных работ;

- акта выполненных работ от 21.02.2022 г.

- письма заявителя в адрес адвоката;

- платёжного поручения от 01.03.2022 г. на сумму 26 000 000 руб.;

- платёжного поручения от 10.02.2022 г. на сумму 5 000 000 руб.;

- дополнительного соглашения № 2 от 10.02.2022 г. (представление интересов в арбитражном суде кассационной инстанции).

От заявителя поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с невозможностью явки в заседание Комиссии.

Адвокатом представлено письменное заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что доводы жалобы являются надуманным субъективным мнением генерального директора заявителя Г.А.Ю. Взаимодействие началось в 2021 г., когда у КБ «П.» ЦБ РФ была отозвана лицензия. Поскольку доступа к счёту КБ «П.» не было, соглашение было заключено с заявителем. Заявителем была создана группа, куда вошли не только адвокаты АБ «П.», но и другие адвокаты. Г.А.Ю. возглавил эту группу, но изначально его общение перешло все этические границы. Важные документы, которые было необходимо сохранить, АБ «П.» не предоставлялись, доказательств разглашения адвокатской тайны заявителем не представлено. Два акта выполненных работ: от 31.01 и 21.02.2022 г. были подписаны заявителем с надуманными замечаниями. В апреле 2022 г. была достигнута договорённость о расторжении соглашения, никаких претензий не поступало. У заявителя образовалась задолженность перед АБ «П.». В кассационной инстанции арбитражного суда интересы КБ «П.» представляли интересы адвокаты АБ «А-Х» г. М.

К письменным объяснениям адвокатом представлены материалы адвокатского досье в 3-х томах.

25.11.2022 г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что он обратился к адвокатам около года тому назад в связи с отзывом банковской лицензии у КБ «П.». Целью поручения было оспаривание незаконных действий Центробанка по отзыву лицензии, а также возбуждение уголовных дел в отношении сотрудников Центробанка.

После заключения соглашений доверитель был фактически сам вынужден выполнять работу, которую должны были выполнять адвокаты. После завершения работы адвокат не передал доверителю отчет о проделанной работе и адвокатское досье.

Акты и отчеты адвоката были подписаны с существенными претензиями доверителя о несоответствии объема оказанных услуг и оплаченных сумм, недостатки не были устранены адвокатом.

25.11.2022 г. адвокат в заседании комиссии заявил ходатайство об опросе свидетелей (других адвокатов адвокатского бюро «П.»), которые принимали участие в оказании услуг доверителю. Совещаясь на месте, комиссия решила в удовлетворении ходатайства отказать, поскольку предметом жалобы являются действия / бездействия конкретного адвоката Л.П.В.

Адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что их с доверителем действительно познакомил адвокат Сологубов, который принимал участие в исполнении поручения. Изначально адвокат предупреждал доверителя, что состава преступления в данной ситуации нет. Объем работы был выполнен, но уголовные дела возбуждены не были, в связи с чем он предложил доверителю завершить сотрудничество.

Относительно адвокатского досье адвокат пояснил, что требований о получении досье в ходе исполнения соглашения они от доверителя не получали.

В отношении пунктов соглашения адвокат пояснил, что их исполнение подтверждается подписанными актами.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- Л.П.В. ненадлежащим образом исполнил поручение об оказании юридической помощи, результаты оказанной юридической помощи отсутствуют;

- отчёты о проделанной работе не представлялись, все замечания отражены в актах об оказании юридической помощи, досье доверителю также не предоставлено;

- 10.02.2022 г. было заключено дополнительное соглашение № 2 на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции. Данное поручение так же не исполнено, акт выполненных работ заявитель не подписывал.

Комиссий установлено что между ООО «К.» и Адвокатским бюро г. М. в лице управляющего партнера, адвоката Л.П.В. заключено соглашение № Х-2/2021 от 17.09.2021 г. Размер вознаграждения по указанному соглашению составил 1 200 000 руб. в месяц.

В силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения. Предмет поручения по указанному соглашению сформулирован в п. 1.1 следующим образом:

« 1.1 *По настоящему Соглашению Доверитель поручает, а Адвокатское бюро принимает на себя обязанности по оказанию квалифицированной юридической помощи, представляемой на профессиональной основе Доверителю и иным лицам по его указанию в Центральном Банке России, правоохранительных органах, судах общей юрисдикции всех инстанций, Арбитражном суде г. М., арбитражных судах апелляционной и кассационной инстанций, иных государственных и общественных органах, относительно разбирательства, связанного с деятельностью КБ «П.» и отзывом у последнего лицензии на осуществление банковской деятельности, включая, но не ограничиваясь:*

* *предоставление Доверителю юридических консультаций в устной и письменной форме;*
* *изучение и анализ документов;*
* *подготовка, составление и направление в интересах Доверителя заявлений, запросов, жалоб, ходатайств, справок и иных документов, связанных с предметом настоящего Соглашения.*

*В рамках оказания услуг Адвокатское бюро принимает на себя обязанности по обеспечению нахождения адвокатов Адвокатского бюро в офисе Доверителя ООО «К.» по адресу: г. М., К.н., д. Х, стр. Х, эт. Х в рабочие дни с 10:00 до 14:00 на период действия Данного Соглашения, а именно:*

* *работа адвоката К.Р.К. не менее двух раз в неделю в обозначенное время в офисе ООО «К.»;*
* *работа одного из привлеченных адвокатов (К.Р.К., Г.А.Н., Т.И.Ю. либо иного адвоката Бюро по согласованию с Доверителем) в обозначенное время в офисе ООО «К.»;*
* *участие управляющего партнера Бюро адвоката Л.П.В. не менее двух раз в неделю в совещаниях в офисе ООО «К.» по текущим направлениям работы;*
* *выработка позиции и процессуальное сопровождение проверки по заявлению Доверителя, направленного в ГУЭБиПК МВД России 24.09.2021;*
* *участие в подготовке и редактировании проектов обращений в Центральный БанкРоссии, Временную администрацию КБ «П.»;*
* *отстаивание интересов Доверителя и указанных им лиц при разбирательстве в правоохранительных органах обращений Временной администрации КБ «П.»;*
* *взаимодействие со средствами массовой информации и иными государственными или общественными организациями в целях отстаивания интересов Доверителя;*
* *оказание иных услуг, относящихся к компетенции и сфере профессиональной деятельности Адвокатского бюро.»*

Из буквального толкования предмета соглашения следует, что в содержание предмета поручения входят позиции, строго оговоренные сторонами и имевшие важное значение для доверителя, как следует из содержания жалобы – присутствие адвокатов бюро в офисе доверителя по оговоренному графику, участие адвоката Л.П.В. не менее 2 раз в неделю на совещаниях в офисе доверителя и т.д. Подписывая соглашение с такими условиями адвокат, как профессионал в сфере права, не мог не понимать, что в случае возникновения конфликтной ситуации с доверителем ему необходимо будет документально подтвердить выполнение каждой из позиций, входящих в состав предмета соглашения надлежащим образом.

Изучив материалы адвокатского досье в 3 т., представленные адвокатом, комиссия делает вывод, что такие доказательства адвокатом комиссии не представлены. Так, согласно пояснениям адвоката на комиссии, журнал учета (или иной согласованный с доверителем формат контроля) посещений офиса доверителя, участия в совещаниях в офисе доверителя не велся. Иных доказательств исполнения данных условий соглашений в адвокатском досье также не имеется.

Акт выполненных работ от 31.01.2022 г. к соглашению был подписан сторонами с существенными замечаниями доверителя (*заявитель «настаивает на ускорении получения результатов по вуд, адвокат не участвовал в совещаниях, опаздывал; адвокат не проявлял инициативы и работал только под контролем*). Акт выполненных работ от 21.02.2022 г. был подписан также с замечаниями (*сотрудник АБ не явился на 5 совещаний, досье клиенту не передано*). Указанные замечания к оказанной юридической помощи подписаны обеими сторонами соглашения, т.е. адвокат соглашался с наличием претензий по качеству оказываемой юридической помощи. Комиссия обращает внимание, что каких-либо доказательств устранения данных замечаний или мотивированных пояснений в адрес доверителя по поступившим замечаниям адвокат не представил. Направленные адвокатом пояснения в части актов датированы значительно позднее, когда действие соглашение было прекращено и было очевидно возникновение конфликта с доверителем. Замечания к работе адвоката в итоге не были устранены и конфликтная ситуация не была урегулирована с доверителем, что подтверждает сам факт обращения доверителя с жалобой.

Таким образом, комиссия делает вывод, что адвокатом не представлены доказательства надлежащего, разумного, добросовестного, активного и полного исполнения предмета заключенного соглашения с доверителем.

Также между сторонами заключено дополнительное соглашение № 2 от 10.02.2022г. на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции, согласно которому:

«*Адвокатское бюро г. Москвы «П.» (далее - Адвокатское бюро) в лице управляющего партнёра Л.П.В., действующего на основании Устава, принимает на себя обязательства по представлению интересов ООО «К.» в Арбитражном суде М. округа при рассмотрении кассационной жалобы ООО «К.» на решение Арбитражного суда города М. от 19.11.2021 по делу № Х/2021 о ликвидации ООО КБ «П.*».

Согласно утверждениям заявителя жалобы, адвокат и иные адвокаты АБ г. М. «П.» участие в совещаниях по подготовке кассационной жалобы не принимали, представительство в ФАС МО по указанному судебному спору не осуществляли, акт по указанной услуге не подписан сторонами. В материалах дисциплинарного производства имеется платежное поручение от 01.03.2022 г. на сумму 26 000 000 руб., подтверждающее перевод доверителем суммы вознаграждения на счет АБ г. Москвы «П.» (в назначении платежа указана ссылка на доп. соглашение № 2 от 10.02.2022 г.).

В письме адвокату от 16.06.2022 г. доверитель прямо ссылается на то, что условия доп. соглашения № 2 от 10.02.2022 г. не были выполнены и предлагает адвокату возвратить неотработанный гонорар в размере 5 000 000 руб. На письме имеется входящий штамп с подписью и печать АБ г. Москвы «П.», подтверждающий получение указанного письма.

Со стороны адвоката надлежащие и достоверные доказательства исполнения указанного дополнительного соглашения № 2 от 10.02.2022 г. не представлены. Ссылка адвоката на то, что по согласованию с ним судебное представительство в кассационной инстанции осуществляли адвокаты АБ «А-Х» отклоняется комиссией, поскольку в условиях доп. соглашения № 2 отсутствует условие о том, что исполнение поручения может быть передано третьему лицу. Также не представлены адвокатом доказательства получение согласия доверителя адвокатом относительного того факта, что поручение будет фактически исполнено третьими лицами.

Таким образом, данное нарушение адвоката также подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Иные доводы жалобы не подтверждаются заявителем надлежащими и достоверными доказательствами и поэтому отклоняются комиссией. В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Так, не подтверждается материалами дисциплинарного производства довод жалобы о том, что адвокат не предоставлял отчеты о ходе исполнения поручения. Согласно п. 6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе. В соглашении, заключенном между сторонами, содержатся специальные условия, регулирующие порядок предоставления адвокатом информации и документов о ходе исполнения поручения (п.2.2.2, 2.2.3, 2.3.4, 2.3.11 соглашения). Факт предоставления адвокатом отчетов в соответствии с условиями соглашения подтверждается третьим томом адвокатского досье, в котором содержится пять отчетов адвоката и почтовые документы об их отправке (ценное письмо в адрес доверителя с описью вложения от 25.04.2022 г. и др).

Довод о том, что адвокатом не была исполнена обязанность по передаче досье доверителю также отклоняется комиссией, так как п.п. 4 п. 1 ст. 8 КПЭА предоставление доверителю адвокатского досье в полном объеме не предусмотрено, отчеты адвокатом предоставлялись, как было указано ранее.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.П.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «К.», которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил надлежащим образом и в полном объеме принятое по соглашению № Х-2/2021 от 17.09.2021 г. поручение на оказание юридической помощи доверителю;
* не исполнил поручение по дополнительному соглашению № 2 от 10.02.2022 г. на представление интересов заявителя в арбитражном суде кассационной инстанции.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.